VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 391)
z dnia 8 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 391)

8 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druki nr 2901 i 2948);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 2914 i 2949);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druki nr 2915 i 2975);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druki nr 2812 i 2863).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska wraz ze współpracownikami, **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Romańczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Trzecińska** wiceprezes Narodowego Banku Polskiego, **Zdzisław Sokal** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marek Chrzanowski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Karolina Umińska** Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo -Kredytowa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz**, **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Białończyk** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druki nr 2901 i 2948), w punkcie drugim – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 2914 i 2949), w punkcie trzecim – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania

do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druki nr 2915 i 2975) i w punkcie czwartym – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druki nr 2812 i 2863).

Czy są uwagi do porządku?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący podał kolejność rozpatrywania poszczególnych punktów. Nie mam uwag co do zawartości porządku, ale mam wniosek w sprawie kolejności rozpatrywania. Wnoszę, aby poprawki do druku 2812 i 2863, czyli do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku rozpatrzyć w pierwszej kolejności, dlatego że nałożone są posiedzenia innych, ważnych komisji. Klub Platformy Obywatelskiej przedstawił szereg poprawek. Chciałabym, aby pan poseł Urbaniak mógł Wysokiej Komisji przedstawić poprawki. Ograniczymy się do bardzo rzetelnej dyskusji w tym zakresie. Posiedzenie przebiegnie sprawnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodnicząca. Wcześniej miałem prośby, aby porządek realizować w zaproponowanym porządku, ponieważ państwo ministrowie mają zaplanowany udział w posiedzeniu plenarnym lub mają inne obowiązki. Na przykład pan minister Kowalczyk już czeka, aby służyć odpowiedziami w punkcie pierwszym…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę, aby tak zaplanowany porządek był realizowany. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zdaję sobie sprawę z tego, ale sytuacja jest szczególna. Rzadko zgłaszam taki wniosek. Myślę, że poprawek nie jest dużo. Panie przewodniczący, gdyby nie zwłoka w rozpoczęciu posiedzenia, bylibyśmy już po realizacji tego punktu.

Bardzo proszę panie i panów posłów. Rezygnuję z głosu do zadawania pytań. Chciałabym, aby pan poseł Urbaniak mógł przedstawić poprawki. Myślę, że nie będzie to w kolizji do wniosku pana ministra Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, w punkcie czwartym mamy kilkanaście bardzo ważnych poprawek. Myślę, że nie zrealizujemy tego punktu w ciągu kilkunastu minut. Spróbujmy zacząć od punktu pierwszego. Zobaczymy jak nam się uda realizować porządek i ewentualnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, w dniu dzisiejszym jest szereg ważnych posiedzeń innych komisji. Nie będę podnosiła, jeżeli podczas omawiania punktu pana ministra nie będzie na sali, a poprawki zostaną nam wyjaśnione.

Rzadko korzystałam z takiego wniosku. Uprzejmie proszę panie i panów posłów, a także pana ministra Kowalczyka. Rzadkie są sytuacje, gdy realizuje się wnioski opozycji. Mój wniosek dotyczy udziału pana posła Urbaniaka i przedstawienia poprawek w tym punkcie.

Nasza dyskusja pokazuje, że dłużej dyskutujemy nad wnioskiem niż zajęłaby realizacja tego punktu porządku. Panią poseł Masłowską proszę, aby raz życiu (na stulecie niepodległości) poparła taki wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie łączmy święta narodowego z porządkiem obrad Komisji. Pan przewodniczący Janusz Szewczak się zgłaszał. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Składam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rzadko tak się zdarza. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, rozpoczniemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Urbaniak prosił o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W przedmiocie porządku, tak? Pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja jest bardzo zaskakująca. Mnie osobiście zdarza się pierwszy raz od 2005 r, że przy takiej organizacji pracy w Sejmie, gdy równolegle odbywa się szereg posiedzeń różnych Komisji, ktoś prosi o zmianę kolejności (nie przełożenie posiedzenia komisji) rozpatrywania punktów, a pan nie chce zmienić kolejności. Pomijam kwestię, że w tym tygodniu miało miejsce zamieszanie w terminach posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. Większość państwa nie wie, że jestem członkiem Komisji Regulaminowej, która za kilkadziesiąt minut zacznie rozpatrywać wniosek prokuratora krajowego o uchylenie immunitetu i ponowne aresztowanie pana posła Stanisława Gawłowskiego.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam nadzieję, że z sukcesem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie życzyłabym panu posłowi Szewczakowi tych słów.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący Szewczak, uchyleniem pana immunitetu zajmiemy się, gdy wpłynie wniosek.

Myślę, że w tak szczególnej sytuacji, gdy składany jest wniosek w sprawie posła Rzeczypospolitej, dodam, że wniosek ponowny, mimo wyroków sądowych uchylających poprzedni areszt, pan przewodniczący mógłby być na tyle łaskawy i zmienić kolejność rozpatrywania punktów, a nie dzwonić teraz na Nowogrodzką, bo to mało eleganckie.

Skoro jest pan przewodniczącym, to proszę podjąć decyzję tu i teraz. Będzie jasna, jeżeli nie zmieni pan kolejności. W porządku mamy cztery ustawy finansowe. W stosunku do wszystkich obecni są ministrowie finansów, więc trudno, żeby nie można było zmienić kolejności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, chciałbym procedować w consensusie. Proszę mi tylko powiedzieć, o której zaczyna pan komisję ważną dla pana?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Za pół godziny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zróbmy punkt pierwszy. Myślę, że jest to możliwe w ciągu dwudziestu minut.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Był wniosek przeciwny. Głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej sytuacji pańska prośba stoi w kolizji z drugim wnioskiem. Mam wniosek formalny i prośbę do pana ministra Kowalczyka. Czy pan minister zgodziłby się na to, aby punkt, w którym uczestniczy był rozpatrywany jako drugi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan minister Kowalczyk. Bardzo proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, patrzę na zegarek. Minęło siedem minut, a my wciąż dyskutujemy o porządku. Dawno rozpatrzylibyśmy punkt pierwszy, ponieważ są dwie proste poprawki. Proszę o rozpatrzenie tego punktu. Zajmie to dosłownie trzy minuty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zacznijmy punkt pierwszy i wtedy…

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Zgłosiłem sprzeciw i proszę o formalne podejście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę państwa, chciałem, żeby nie było emocji. Rozpatrzymy punkt pierwszy. Pan minister Kowalczyk zabierze głos, o ile będzie taka potrzeba. Następnie wrócimy do ewentualnej korekty, aby pan poseł Urbaniak zdążył. Chcę tak poprowadzić Komisję, żeby pan poseł mógł uczestniczyć i zdążył na posiedzenie Komisji Regulaminowej. Odłóżmy na razie głosowanie i przejdźmy do rozpatrzenia punktu pierwszego.

Pozwólcie państwo, że będę procedował. Musimy jednak przegłosować porządek. Pan poseł Szewczak zgłosił sprzeciw. Formalnie musimy przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby posiedzenie odbyć…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mój wniosek był dalej idący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę sformułować wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Wnoszę, aby punkt czwarty był rozpatrywany jako punkt pierwszy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Dalej idący wniosek?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dalej idący, ponieważ pan złożył wniosek o przyjęcie zaproponowanego porządku. Mój wniosek jest dalej idący i dotyczy zmiany kolejności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze. Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby punkt czwarty porządku obrad był rozpatrywany jako punkt pierwszy? Kto jest za tą zmianą? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę pana sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 7 głosów, 19 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę państwa, w związku z tym przyjmujemy…

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Nie, no…powoli, powoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani przewodnicząca ma głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zgodnie z pana deklaracjami proszę, aby punkt czwarty był rozpatrywany jako punkt drugi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pani przewodnicząca, przegłosowaliśmy porządek. Starałem się robić…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan poseł Urbaniak, który uzasadnia poprawki będzie czekał do zrealizowania punktu drugiego i trzeciego? Deklaracja pana przewodniczącego, w której pan proponował przyjęcie consensusu nie jest aktualna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałem consensusu, ale pani złożyła wniosek, żeby głosować. Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Spróbujemy spełnić oczekiwanie, gdy zrealizujemy punkt pierwszy. Deklaruję, że za chwilę wrócimy do tego.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, tak nie wolno. Najzwyczajniej w świecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, zdecydowaliśmy się na głosowanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Wniosek pani poseł dotyczył przeniesienia punktu czwartego na punkt pierwszy. Jest jeszcze inny wniosek – przeniesienie punktu czwartego na pozycję drugą. Pan jeszcze nie przegłosował porządku obrad.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, kontynuując porządek posiedzenia, chciałbym bardzo serdecznie powitać naszych gości. Witam pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Filipa Świtałę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Henryka Kowalczyka – ministra środowiska. Witam pana Tadeusza Romańczuka – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam pana Pawła Zagaja – zastępcę Rzecznika Finansowego oraz witam pana Piotra Nowaka– podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam wszystkich gości.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Punkt pierwszy. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie zgłaszającego poprawkę, następnie przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec tej techniki procedowania?

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Do tego projektu zgłoszono dwie poprawki. Jedną zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Drugą poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poprawka 1 dotyczy art. 1 pkt 4. Celem poprawki jest zniesienie ograniczenia dotyczącego wysokości odliczenia (23%) poniesionych wydatków, co zachęci podatników do podjęcia decyzji o rozpoczęciu termomodernizacji. Państwo macie tę poprawkę przed sobą. Kto z pań…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem, czy jest poseł wnioskodawca, skoro pan przewodniczący prezentował poprawkę. Chciałabym jednak zapytać, jaka to będzie kwota zgodnie z art. 26 ust. 1. Jaki będzie z tego pożytek? Wczoraj w trakcie debaty wskazywano na kwotę 53 tys. zł. Do projektu nie jest wpisana taka kwota.

Proszę pokazać zmianę i powiedzieć, o ile to rozwiązanie będzie korzystniejsze finansowo dla podatnika. Rozumiem, że ulga rozłożona jest na trzy lata i będzie konsumowana od 2020 r.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pani poseł zgłasza się.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

W tym samym temacie, więc panu ministrowi będzie łatwiej odpowiedzieć łącznie. Proszę państwa, efekty są znaczące. Pokusiłam się o policzenie. Kwota 53 tys. zł jako maksymalne odliczenie znajduje się w ust. 2, który pozostaje. Przy stopie podatkowej większości Polaków 18%, poprzednio maksymalna możliwość odliczenia, niezależnie od poniesionych wydatków, wynosiła 2124 zł przez trzy lata, a obecnie (według tego samego odliczenia) wynosi 9540 zł. Jest to niewątpliwie dużo korzystniejsze dla podatnika.

Należy policzyć ocenę skutków regulacji, skoro mamy blisko pięciokrotne zwiększenie ulgi, ponieważ będzie to miało skutki dla budżetu państwa i samorządów. Powyższa kwestia ma związek z kolejną poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, która zakłada rekompensatę dla samorządów z tego tytułu. Według bardzo uproszczonych wyliczeń rekompensata powinna być pięciokrotnie wyższa, ponieważ takich skutków wprowadzenia tej regulacji należy się spodziewać. Czy rząd jest przygotowany na dużo wyższą kwotę odliczeń? Czy bierze pod uwagę rekompensatę dla samorządów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra Świtałę o odpowiedź na pytania. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Poprawka została zgłoszona przez grupę posłów. Skutki finansowe poprawki będą znacznie większe. Zakcelerujemy model odliczenia, czyli będzie można szybciej i więcej odliczyć – przede wszystkim szybciej. To spowoduje zmniejszenie dochodów budżetu państwa oraz samorządów. Chcę jednak podkreślić, że mimo to nadal, dzięki uszczelnieniu systemu podatkowego oraz pozytywnemu skutkowi wynikającemu z innych ustaw, które równolegle procedujemy, skutki dla samorządów będą pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma? Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym pana ministra zapytać o blisko 10 mln mieszkańców budynków wielorodzinnych, którzy nie będą mogli skorzystać z ulgi. Pytali o to również posłowie PiS. Czy i kiedy będą dodatkowe możliwości wsparcia tych osób?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Kowalczyk.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani poseł, ulga dotyczy właścicieli budynków jednorodzinnych, którzy będą korzystać z programu „Czyste powietrze”. Można powiedzieć, że tak naprawdę jest to ulga na udział własny w tym programie. Nie ma żadnych ograniczeń w zakresie liczby mieszkańców miast, co np. ma miejsce w innej ustawie termomodernizacyjnej – dla ubogich energetycznie, ale to jest inny projekt.

Jeśli chodzi o budynki wielorodzinne, program jest. Może nie jest doskonały, ale jest także program modernizacji budynków wielorodzinnych. Po pełnym wdrożeniu programu dla domów jednorodzinnych i zbilansowaniu wszystkich skutków finansowych deklaruję, że zajmiemy się również kwestią przyspieszenia termomodernizacji budynków wielorodzinnych. Omawiana dzisiaj ustawa nie dotyczy budynków wielorodzinnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie w związku z odpowiedzią pana ministra. Wydaje mi się, że jest inaczej, ale być może nie jestem precyzyjna w czytaniu. W którym miejscu projektu ustawy jest możliwość łączenia ulgi podatkowej z dotacją z programu „Czyste powietrze"? Z wcześniejszych wypowiedzi i prezentacji pamiętam, w także ministra Woźnego i pani minister Czerwińskiej, którzy mówili o tym, że ulga podatkowa adresowana jest do tych osób, które nie będą korzystały z programu „Czyste powietrze" (powyżej 1600 zł dochodu na osobę) i nie będzie jej można łączyć. W innym przypadku dotację z programu „Czyste powietrze" trzeba będzie odliczyć od ulgi podatkowej, co de facto ulgę uczyni bezprzedmiotową.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy zechciałby pan odnieść się do wypowiedzi? Bardzo proszę, pan minister Henryk Kowalczyk.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Odliczenie od dochodu dotyczy wydatków poniesionych, za wyjątkiem wydatków, które zostały pokryte lub zrefundowane w formie dotacji. Dotacji z NFOŚiGW nie można jeszcze raz wliczać do kosztów uzyskania przychodów. Wówczas byłoby podwójne finansowanie. Mówi o tym sformułowanie dotyczące pominięcia odliczenia od dochodu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez):

Pan minister powiedział, że dotyczy to tylko programu „Czyste powietrze". Czy będę miał ulgę podatkową, jeżeli nie będę uprawniony do tego, żeby skorzystać z dotacji WFOŚiGW, ale wykonam inwestycję termomodernizacyjną?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź na pytanie pana posła Galli.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak. Program „Czyste powietrze" jest komplementarny z termomodernizacją. Jeżeli ktoś nie chce skorzystać z programu „Czyste powietrze", a zrealizuje inwestycję termomodernizacyjną za własne pieniądze, to będzie mógł skorzystać z ulgi podatkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 1? Poprawka 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2, która została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Mam informację, że w imieniu klubu poprawkę przedstawi pani poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo prosta poprawka. Ma zrekompensować samorządom ubytki związane z wprowadzeniem tej ustawy. Chodzi o zwiększenie wysokości udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych dla gmin, powiatów i województw. Bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, drobna korekta. Otóż, po pierwsze, w przepisie jest przede wszystkim mowa o wpływach, a nie wpłatach, jak jest obecnie w poprawce. Proponujemy korektę. Po drugie, art. 4 ust. 3 odnosi się do gminy, a nie do województwa, art. 5 ust. 3 do powiatu, a dopiero art. 6 ust. 3 odnosi się do województwa. W związku z tym, jeżeli wnioskodawcy i Wysoka Komisja się zgodzą, wniesiemy niezbędne korekty do treści tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę odnieść się do propozycji pana mecenasa.

Poseł Agnieszka Kołacz-Leszczyńska (PO):

Absolutnie zgadzamy się i bardzo dziękujemy za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jest zgoda wnioskodawców. Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 2. Bardzo proszę, pan minister Filip Świtała.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasze stanowisko do poprawki jest negatywne. Uchwalamy pewien pakiet ustaw. W ramach tego pakietu rekompensujemy samorządom ubytek spowodowany ulgą termomodernizacyjną. Ubytek zostanie zrekompensowany ustawami uszczelniającymi, których projekty obecnie procedujemy (czekają na podpis pana prezydenta). Ponadto już widać efekty poprzednio wprowadzonych ustaw uszczelniających. W wyniku tego wzrosły wpływy z podatków PIT i CIT, z których część stanowi dochód samorządów. Zatem wzrosły także dochody samorządów z tego tytułu. Widzimy, że do września br. miał miejsce znaczący wzrost wpływów z podatków PIT i CIT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mam zgłoszenie pani przewodniczącej Gabrieli Masłowskiej i pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę w takiej kolejności.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam gorącą prośbę do pana ministra. Powtarzaliśmy to już wielokrotnie. Proszę przyjąć to w dobrej wierze i z życzliwością. Bardzo prosimy o popracowanie nad tym, żeby pan mówił do nas komunikatywnie, czyli do mikrofonu, powoli, wyraźnie i nie spuszczając głowy podczas wypowiedzi. Proszę mi wierzyć, bardzo chcę wysłuchać tego co pan ma do powiedzenia. Nie jest to możliwe, a są to ważne sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, mikrofony nie są doskonałe. Jeżeli ktoś jest w tylnej części sali i kieruje głos poza mikrofon, to w tej części sali nie słyszymy. Poza tym wypowiedzi są nagrywane i potem jest kłopot z odtworzeniem. Zatem generalna prośba, proszę kierować głos do włączonego mikrofonu, tak jak ja obecnie. Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Postaram się wyraźnie i powoli powiedzieć z czym nie zgadzam się z panem ministrem. Po pierwsze, problem rekompensat dla samorządów stopnia gminnego, powiatowego i wojewódzkiego, co daje zaproponowana poprawka w zakresie udziału w podatku PIT i CIT, nie może być używany jako argument. Zabieramy samorządom teoretycznie, ponieważ ulga zacznie obowiązywać i mieć skutek finansowy w 2020 r. Zatem wydatkujemy w 2019 r., rozliczamy się w 2020 r. i w 2020 r. samorząd straci. Do 2019 r. obowiązuje dotychczasowa zasada o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że samorządy nie odczują – nie wiemy jaki będzie projekt z nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Państwo poprzednio krytykowali rozwiązania przyjęte przez PO-PSL, po czym przedłużyliście na kolejne 4 lata obowiązywanie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z zasadą „Janosikowego" dla Warszawy. Państwo doskonale pamiętacie tę ostatnią kwestię? Sprawy sądowe i inne.

Musicie się państwo liczyć z tym, że samorządy otrzymają w 2020 r. mniej pieniędzy. Budżet państwa otrzyma więcej, a samorządy mniej, czyli centrala otrzyma, a ubytki będą na poziomie samorządów. Poprawka ma na celu rekompensatę ubytków.

Panie ministrze, nie mogę zgodzić się z kolejną sprawą, a myślę, że większość na tej sali także, a mianowicie, jeżeli jest lepsza koniunktura, ludzie więcej zarabiają i samorządy otrzymują więcej pieniędzy, to nie możecie państwo zachowywać się jak paniska i powiedzieć, że centrali i budżetowi dajemy pieniądze, a samorządy traktujemy po macoszemu.

Poprawka pokazuje, że samorządy są tak samo ważne jak centrala. Przyjmujemy generalną zasadę, że samorządy traktujemy tak samo, w tym także samorządy wojewódzkie, o których dzisiaj po wyborach mówicie państwo z taką dumą.

Przy pierwotnym rozwiązaniu samorządy miały uszczerbek na poziomie 2 mld zł. Po zwiększeniu tej kwoty nie otrzymaliśmy informacji o ile mniej pieniędzy otrzymają. Zależy nam na mechanizmie wyrównawczym.

Przy nowych zadaniach samorządy twierdziły, że otrzymują mniej pieniędzy. Wówczas wyliczyły to na kwotę 8 mld zł. W Komisji Finansów Publicznych koleżanki i koledzy z PiS bardzo mocno mówili, że im się to należy. Dzisiaj przy 2 mld zł mówicie, że im się nie należy. Poprawka przedstawiona przez pana posła Cymańskiego spowoduje łączny ubytek ok. 8 mld zł. Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że mówimy o takich pieniądzach.

Fakt, że Polacy zarabiają więcej nie może być powodem państwa podejścia, tj. weźmiemy wam i będziemy dzielić na górze, a na dole samorządy nie będą miały pieniędzy w odpowiedniej wysokości, bo akurat podjęliśmy decyzję, że środki przeznaczamy na termomodernizację. Tak podjęta decyzja i postawa w tej sprawie pokazują, że termomodernizację i walkę ze smogiem sfinansują obywatele z własnych kieszeni, którzy zrealizują takie inwestycje oraz samorządy, które będą miały ubytki w dochodach. Tymczasem na górze pan minister Kowalczyk i rząd, o ile jeszcze będzie w takim składzie, będzie się cieszył, że zrobił interes na tym, że Polacy i samorządy wzięły się za walkę ze smogiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, chcemy stworzyć warunki, żeby pan poseł Jarosław Urbaniak zdążył. Bardzo prosimy o krótkie wypowiedzi. Czy panowie ministrowie chcieliby się odnieść do wypowiedzi pani przewodniczącej? Czy poprzednie wypowiedzi wyczerpują stanowisko rządu w sprawie poprawki 2? Pan minister Kowalczyk. Bardzo proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Program „Czyste powietrze" i troska o czyste powietrze w wykonaniu samorządów była troską rozproszoną. Jeden samorząd coś z tym zrobił, a inny nie itd. Udział i wkład samorządów w krajowy program „Czyste powietrze" jest bardzo skromny, bo jest to zaledwie 2%. Pan minister już mówił o korzyściach z innych ustaw i innych przychodach samorządów.

Ulga podatkowa na termomodernizację to nie jest jedyny komponent programu „Czyste powietrze". Dochodzą do tego istotne dotacje z RWOŚ i środki europejskie. To wszystko jest włożone w gospodarkę, a więc samorządy pośrednio skorzystają nie tylko z ulgi związanej z termomodernizacją, ale również z powyższych środków. Zatem przy bardzo precyzyjnym bilansie finansowym samorządy na pewno na tym nie stracą. Natomiast jest to także ich wkład w program „Czyste powietrze", za co samorządy poniekąd są również odpowiedzialne. Niektóre samorządy podejmowały pewne wysiłki, ale niestety odbywało się to w sposób rozproszony. Nie wspomnę o skutkach zdrowotnych, bo to są rzeczy, które bardzo trudno ocenić i wyszacować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra Filipa Świtałę o stanowisko rządu w przedmiocie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, stanowisko jest negatywne. Chodzi o to, że przewidujemy wzrost dochodów samorządów z innych ustaw uszczelniających, które procedowane są równolegle. Ustawy przyniosą znaczący zastrzyk finansowy i w istotny sposób przewyższają ewentualne ubytki, które może przynieść procedowana dzisiaj ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Skończyliśmy głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie skończyliśmy głosowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Podniosłem rękę jako wyrażenie sprzeciwu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedna osoba.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No, ale jest to sprzeciw. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 7 głosów, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Komisja odrzuciła poprawkę. Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy ten punkt porządku.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Z dokumentów wynika, że mam być sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem posłem sprawozdawcą będzie poseł Andrzej Szlachta.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 2419 i 2949). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawek. Poprawki zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Kto z państwa przedstawi poprawki?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, nie ma potrzeby uzasadniania. Poprawki mamy przed sobą. Głosujmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawką zwiększamy pomoc w zakresie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 1. Przedstawia pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Już przedstawiłam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do głosu zgłasza się pan poseł Jerzy Gosiewski. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniu wczorajszym jako poseł sprawozdawca bardzo wnikliwie słuchałem przeprowadzonej debaty i z przykrością stwierdzam, że część państwa posłów naszej Komisji mówiła zupełnie na inny temat niż projekt ustawy. Jest to zrozumiałe, gdy występują inni posłowie, ale gdy posłowie z naszej Komisji, a szczególnie z prezydium, występują i mówią na inny temat, to mnie jako członkowi tej Komisji jest wstyd.

Na posiedzeniu Komisji mówiono m.in. o podwyżce ceny na 1 ha. W tej ustawie nie ma nic na ten temat. Jedna pani posłanka mówiła, że jest dylemat, czy podnieść cenę o 14,70 zł na 1 ha. Tymczasem w projekcie nie ma mowy o żadnych złotówkach. W ustawie jest tylko wniosek rządu o zwiększenie limitu oleju napędowego na 1 ha. Fakt, że inni posłowie zadają czasem dziwne pytania rozumiem, ale bardzo bym prosił, aby nie utrudniać pracy i nie ośmieszać Komisji Finansów Publicznych, szczególnie na posiedzeniu plenarnym.

Zgłoszone poprawki mijają się z rzeczywistością. W drugiej poprawce zgłoszono…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, ale jesteśmy przy pierwszej poprawce.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Poprawki łączą się. Zgłoszę wniosek, aby głosować je łącznie, ponieważ jedna bez drugiej nie będzie kompatybilna.

Jako sprawozdawca na posiedzeniu plenarnym otrzymałem kserokopię poprawki 2. W poprawce były kwoty 320 tys. zł i 380 tys. zł. Tymczasem powinno być 320 000 tys. zł i 380 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ pan się myli. Pan nie czytał poprawki.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Pani przewodnicząca, nie przerywałem, gdy pani ciągle powtarzała rzeczy niezwiązane z tematem. Bardzo bym prosił państwa przewodniczących, aby przerywać wypowiedź, gdy jest nie na temat. W innym przypadku do niczego nie dojdziemy. Do tej pory wszystkie poprawki byłyby omówione. Tymczasem stanęliśmy w martwym punkcie.

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za dokonanie korekt w poprawkach, bo to co zgłoszono na sali plenarnej woła o pomstę do nieba. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy poprawki powinny być głosowane łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Mieliśmy przejść dalej, ale wnioskodawca chciałby odnieść się do poprawek. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kieruję słowa do przedmówcy. Panie pośle, nie zwracałam takiej uwagi, na jaką pan pozwolił sobie w stosunku do innych, gdy wczoraj pański kolega nieprecyzyjnie wypowiadał się w sprawach finansowych.

Nie wiem. Przed sobą mam poprawki, które złożyła Platforma Obywatelska. W pierwszej poprawce proponujemy zastąpić wyraz „100” wyrazem „120”, co jest przyznaniem wyższego limitu dopłat do 1 ha. Druga poprawka rzeczywiście wiąże się z poprawką 1 i jest konsekwencją…proszę pana, może pan swoim kolegom, koleżankom i małżonce tak pokazywać. Ja pana nie prosiłam…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, utrzymujmy jakieś standardy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli staram się zachować taktownie, to proszę mi nie zwracać uwagi, tylko pańskiemu koledze, który odwrócił się do reszty plecami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę dokończyć swoją wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zwiększamy limit dopłat do oleju napędowego do 1 ha, co w konsekwencji zwiększa dotychczasowe dopłaty. Doskonale pamiętam dyskusję na posiedzeniu Komisji. Zwiększenie limitu z 320 000 tys. zł do 380 000 tys. zł jest efektem zwiększenia kwoty o 60 000 tys. zł, obowiązującego dzisiaj limitu wprowadzonego ustawą o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. I to jest cała prawda.

Gdyby pan poseł przedmówca raczył zauważyć, zachowywałam się bardzo grzecznie. Natomiast dość krytycznie oceniam pańskie zachowanie. Nie oczekuję przeprosin, bo nie wiem, czy bym je otrzymała. Wolę honorowo przełknąć pańskie trudne zachowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję. Mogę tylko usprawiedliwić pana posła, który podszedł z oryginalnym tekstem poprawki, na którym była pomyłka. Nic więcej. To nie jest obraźliwe. Zostawmy personalne rozliczenia. Dziękuję za wypowiedź.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli można. Biuro Legislacyjne potwierdza…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Właśnie chciałem skierować pytanie do Biura Legislacyjnego. Poprawka 1 i wyprzedzająco poprawka 2, którą pani przewodnicząca pewnie przedstawi za chwilę. Czy głosować je łącznie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne rekomenduje łączne rozpatrzenie zaproponowanych poprawek. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 Biuro Legislacyjne w zestawieniu poprawek usunęło oczywistą omyłkę pisarską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią przewodniczącą, żeby przedstawiła poprawkę nr 2. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ już przedstawiłam. Poprawka 1 i 2 podwyższają górny limit zwrotu środków z podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek 1 i 2?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1 i 2? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 9 głosów, 18 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Komisja nie przyjęła poprawek 1 i 2. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan Jerzy Gosiewski był posłem sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw? W imieniu Komisji pan poseł Jerzy Gosiewski będzie sprawozdawał ten projekt ustawy. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019. W czasie drugiego czytania zgłoszono 13 poprawek, które będziemy rozpatrywali w podobny sposób, czyli: uzasadnienie posła sprawozdawcy, stanowisko rządu i uwagi Biura Legislacyjnego itd.

Przystępujemy do omawiania poprawek. Poprawki od 1 do 10 zostały zgłoszone przez Klub Platformy Obywatelskiej. Przystępujemy do omówienia poprawki 1. Kto uzasadni poprawkę 1?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka 1 jest poprawką Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodnicząca, to nie ten druk, ale bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam bardzo, pomyliły mi się druki. Poprawki 1,2, 3, 4 i 5 odnoszą się do mrożenia kwoty bazowej Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zwracałam na to uwagę. Dotyczy to ok. 510 tys. nauczycieli, ok. 500 tys. emerytowanych policjantów, żołnierzy, funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej. Dotyczy to ok. 3 mln osób ze sfery budżetowej, a także ok. 6,7 mln osób zatrudnionych w gospodarce. Zamrożenie kwoty bazowej dotyczy łącznie powyżej 10 mln osób. Odbyliśmy długą dyskusję na temat zamrożenia kwoty bazowej. Rząd przesunął lekko kwotę bazową zamrożenia z 2012 r. na 2013 r. Różnica z tytułu mrożenia wynosi ok. 274 zł dla 1 jednego pracownika.

Poprawki dotyczą podobnej materii – skreślenia przepisów dotyczących zamrożenia kwoty bazowej. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy poprawki można głosować łącznie. Poprawki od 1 do 5 dotyczą zamrożenia kwoty bazowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy poprawki od 1 do 5 możemy głosować łącznie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki zawarte w tych przepisach dotyczą różnych, odrębnych kwestii. Od woli państwa wnioskodawców zależy ich łączne głosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głosujemy odrębnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Stanowisko rządu do poprawki 1. Bardzo proszę pan minister Tomasz Robaczyński.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka nr 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Poprawki nr 3, 4 i 5. Jakie jest stanowisko rządu do tych poprawek?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Również negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poprosiliśmy o głosowanie rozłączne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam, tak jest. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 1?

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 8 głosów, 18 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Był głos wstrzymujący się.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Tak, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka 2. Czy jest sprzeciw?

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 8 głosów, 17 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Poprawka została odrzucona. Poprawka nr 3.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 8 głosów, 17 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Poprawka 4. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 8 głosów, 17 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka została odrzucona. Poprawka 5. Głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 8 głosów, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Poprawka 6. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdaniem Biura Legislacyjnego poprawka nie powinna polegać na zastąpieniu wyrazu wyrazami, a na nadaniu całego brzmienia art. 6. Z poprawką 6 łączy się poprawka 7. Poprawki należałoby rozpatrywać łącznie. Z tymi kwestiami łączy się poprawka 13, która dokonuje skreślenia art. 25. Wydaje nam się, że poprawka dotycząca art. 25 nie powinna polegać na jego skreśleniu, tylko na zastąpieniu w tym artykule wyrazów „Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych" wyrazami „Fundusz Pracy".

Oczywiście, jeżeli byłaby taka wola państwa wnioskodawców, to w dodatkowym sprawozdaniu należałoby dokonać takiej korekty. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią przewodniczącą o ustosunkowanie się do sugestii Biura Legislacyjnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam to samo zgłosić, ale państwo mnie uprzedzili zwracając się do Biura Legislacyjnego. Po raz pierwszy sięgamy do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Państwo przypominacie sobie dyskusję i głosy, aby zastąpić dotychczasowe rozwiązania w tym zakresie m.in. finansowanie staży lub zadań, o których mowa jest w art. 6, art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1, czyli m.in. zapłaty młodocianym pracownikom oraz środki przeznaczone na OHP. Konsekwencją powyższego było wprowadzenie zmian w ustawie o Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Naszym zdaniem Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest przeznaczony do innych celów. Dlatego proponujemy, aby było jak dotychczas – Fundusz Pracy. Stąd poprawki 6, 7 i 8 i w konsekwencji 12 i 13 dotyczące art. 24 i 25, które należałoby w związku z tymi zmianami doprecyzować.

Za chwilę będziemy głosowali, ale skoro jestem przy głosie, w poprawce 10…nie, rezygnuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w związku z tym poprawki 6, 7, 8 i 13 możemy głosować łącznie? Które poprawki możemy ewentualnie głosować razem? Moim zdaniem poprawki są tożsame.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdaniem Biura Legislacyjnego jedynie poprawki 6,7 i 13 (po korekcie) mogą być głosowane łącznie. Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czyli poprawki 6 i 7 oraz, z uwzględnieniem państwa sugestii zmiany, poprawka 13 plus zgody wnioskodawcy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne, aby zwróciło uwagę na poprawkę 12 dotyczącą art. 24, który w ustawie-matce dotyczy Funduszu Pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak jest ostatecznie, bo za chwilę będziemy głosować?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki 6 i 7 łącznie z poprawką 13.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Możemy tak głosować?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych trzech poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 9 głosów, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Trzy poprawki, które były głosowane zostały przez Komisję odrzucone.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Proszę panią przewodniczącą o przedstawienie poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka była przedstawiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy wrażenie, że poprawka 8 obarczona jest pewnym błędem, ponieważ nie zawiera konsekwencji w postaci skreślenia ust. 3 i 4 oraz konsekwencji zawartych w art. 9. Prosimy potwierdzenie ze strony rządowej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Stanowisko negatywne wobec poprawki 8. Potwierdzamy wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 8 głosów, 17 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję poprawka nr 8 została przez Komisję odrzucona.

Poprawka nr 9. Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W ustawie okołobudżetowej (z przedłożenia rządowego) na modernizację policji, straży granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i SOP ze środków Ministra Obrony Narodowej zaplanowano (nie pamiętam dokładnej kwoty) chyba 460 mln zł. W związku z bardzo trudną sytuacją i koniecznością zwiększenia wydatków w tym zakresie proponujemy podwyższenie tej kwoty do 1 000 000 tys. zł. Zdajemy sobie sprawę z ułomności z rozwiązania rządowego oraz naszego. Chodzi o obecny wskaźnik 1,95 PKB i dążenie do wskaź-

nika 2,2 PKB środków na finansowanie obrony narodowej. Państwo doskonale wiecie jak bardzo potrzebne są te pieniądze. Myślę, że minister nie wymyśli innego źródła. Proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki nr 9?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 9 głosów, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Poprawka 9 została odrzucona.

Poprawka 10. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mówiliśmy o tym, że rząd zaproponował odejście od zasady 5% limitu wysokości rezerw celowych. Państwo proponujecie, aby ten limit w 2019 r. był wyższy. Jest to łamanie generalnej zasady obowiązującej w finansach publicznych, z czym trudno się zgodzić. Dlatego w poprawce 10 proponujemy skreślić art. 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 9 głosów, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Poprawka 10 została odrzucona.

Poprawka 11. Poprawkę przedstawia pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):
Poprawką nr 11 chcemy stworzyć podstawę prawną dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych, aby mógł powierzyć spółce celowej Aplikacje Krytyczne, która nie tak dawno została utworzona, zadania z zakresu utrzymania informatyzacji systemu służącego do obsługi budżetu państwa. Spółka celowa Aplikacje Krytyczne do tej pory specjalizuje się w obsłudze wyłudzeń VAT i wyłudzeń skarbowych. Byłoby dobrze poszerzyć zakres jej zadań o obsługę resortu finansów. Chodzi o wykorzystanie fachowej wiedzy i metod, jak również o ujednolicenie funkcjonowania systemów informatycznych w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca poseł Izabela Leszczyna się zgłasza.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):
Panie przewodniczący, sprzeciw wobec tej poprawki. Przypomnę państwu, że nie tak dawno, gdy przyjmowaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok Najwyższa Izba Kontroli nie zostawiła suchej nitki na tej spółce. Spółka kosztowała

podatnika 13 mln zł, które poszły jak para w gwizdek. Spółka nie przygotowała żadnych narzędzi informatycznych. Jeśli nie daj Boże teraz zacznie zajmować się jeszcze budżetem, to czarno to widzę. Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgadzam się z panią przewodniczącą co do oceny spółki. Mam pytanie do pana ministra. Jakie dodatkowe środki będą wyasygnowane z budżetu państwa, jeżeli spółce zostanie powierzone takie zadanie? Ile dodatkowych pieniędzy z budżetu państwa pójdzie na spółkę Aplikacje Krytyczne? Jak wygląda funkcjonowanie spółki od daty wydania oceny przez NIK?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko i odpowiedzi na wątpliwości. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zarzuty NIK były przede wszystkim skoncentrowane na tym, że spółka została wyposażona w kapitał, a nie ma nowych zleceń. Od tego czasu wiele się zmieniło. W realizacji jest 27 zleceń…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Podobnie jak pani poseł Masłowska, proszę mówić wyraźnie.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

…na rzecz Krajowej Administracji Skarbowej i wszystkie dotyczą systemów uszczelniania podatków. W trakcie przygotowania jest kolejnych 13 zleceń związanych z tym systemem. Proces rozwoju działalności spółki jest kontynuowany.

Jeżeli chodzi o poprawkę, rozmawialiśmy ze spółką. Spółka jest w stanie własnymi środkami wykonać czynności, na których nam zależy, tj. przede wszystkim na utrzymaniu systemu informatycznego. Z budżetu nie będą przekazywane spółce dodatkowe środki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy stanowisko rządu pozytywne wobec poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 11?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Był.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 17 głosów, 7 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta. Po głosowaniu refleksje pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W poprawce mówi się o informatyzacji działalności organów KAS. Jakie dodatkowe czynności związane z działalnością organów KAS ma wykonywać spółka Aplikacje Krytyczne, skoro to wykonuje, bo do tego została powołana?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
To w ramach tzw. aneksu do poprawki. Bardzo proszę panie ministrze.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Panie przewodniczący, szczerze mówiąc poprawka została już przegłosowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pozwólmy panu ministrowi udzielić odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Sprawa nie dotyczy umożliwienia KAS realizacji dodatkowych zadań, tylko innych zadań Ministerstwa Finansów, tzn. zadań związanych z systemem służącym do obsługi budżetu państwa. Być może pani przewodnicząca odniosła inne wrażenie ze względu na zapis w poprawce. W poprawce jest tytuł ustawy. Zmienia się ustawę o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej. Tak nazywa się ustawa. Natomiast dodatkowo dochodzi zadanie na rzecz Ministra Finansów, jego innych zdań, a nie na rzecz KAS, w zakresie budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Zatem omówiliśmy wszystkie poprawki w punkcie trzecim.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
A co mamy?

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):
Glosowanie 12 poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam bardzo. Tak. Poprawka 12. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie poprawki 12.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mówiłam już o konsekwencji związanej m.in. z wprowadzeniem pojęcia Funduszu Pracy. W poprawce 12 skreśla się art. 24.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:
Sygnalizujemy konieczność przegłosowania poprawki 12.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, mówimy o tym. Pani przewodnicząca uzasadniła poprawkę. Czy Biuro ma zastrzeżenia do treści poprawki 12? Nie ma. Stanowisko rządu do poprawki 12?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 6 głosów, 16 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Komisja odrzuciła tę poprawkę. Omówiliśmy wszystkie poprawki zgłoszone do tego projektu ustawy. Pozostaje nam powinność wybrania posła sprawozdawcy. Ponieważ miałem honor przedstawiać sprawozdanie na sali plenarnej, więc…

Poseł Jan Szewczak (PiS):

…zgłaszamy pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Posłem sprawozdawcą będzie Andrzej Szlachta. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu czwartego porządku posiedzenia. Przy tej okazji chciałbym powitać naszych, gości, którzy będą uczestniczyć w tej części posiedzenia.

Bardzo serdecznie witam panią Annę Trzecińską – wiceprezesa Narodowego banku Polskiego. Witamy panią prezes. Był z nami również pan prezes, ale pewnie z ważnych powodów nas opuścił.

Przechodzimy do punktu 4 porządku posiedzenia. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druki nr 2812 i 2863).

Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proszę państwa, mamy zgłoszone poprawki. Poprawek jest sporo. Przystępujemy do omawiania poszczególnych poprawek. W tej części Ministerstwo Finansów będzie reprezentował pan minister Piotr Nowak.

Poprawka 1. Poprawki są wydrukowane. Ze względu na ograniczony czas, który mamy jeszcze do dyspozycji nie będziemy odczytywać treści poprawek. Każdy ma tekst przed sobą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym o uzasadnienie poprawki 1 i każdego jej ustępu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra Piotra Nowaka o uwagi do poprawki 1. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Przepraszam, że przed panem ministrem, ale chcieliśmy wskazać, że poprawka 1 łączy się z poprawkami 3 i 16, więc jeżeli pan minister będzie uzasadniał, to rozumiem, że przed opiniowaniem przez państwa warto byłoby ewentualnie omówić wszystkie te kwestie. Jeżeli będziemy mogli, po wypowiedzi pana ministra również odniesiemy się do tych trzech poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli mamy stanowisko Biura Legislacyjnego, aby poprawka nr 1 była rozpatrywana łącznie z poprawkami 3 i 16.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy to oznacza, że możemy głosować je łącznie? Oznacza, że musimy, tak? Dobrze dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zwracam się do pana Kazimierza Smolińskiego o uzasadnienie poprawek. Poprawki mamy przed sobą. Panie pośle, bardzo krótko proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka 1 dotycząca art. 1, w którym mówimy o zmianie dotyczącej podatku dochodowego, ma na celu wprowadzenie preferencji podatkowych dla podmiotów angażujących się w przejęcie banków w przypadku, gdy będzie się to odbywało ze wsparciem finansowym BFG, tj. udzielenia dotacji na pokrycie różnicy między wartością przejmowanych praw majątkowych i przejmowanych zobowiązań

z tytułu środków gwarantowanych na rachunkach dysponentów przejmowanego banku. Myślę, że jest to poprawka konieczna, jeżeli chcemy, żeby Bankowy Fundusz Gwarancyjny udzielał wsparcia i jednocześnie nie powodowało to obowiązków podatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu do poprawek 1, 3 i 16.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Pozytywne stanowisko wobec poprawek 1, 3 i 16. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, kilka kwestii. Postaram się streszczać. Pierwsza kwestia dotyczy tego, że poprawka nr 1 dotyczy dodania nowych punktów – 24a i 56a. W zakresie pkt 22 i 30 to nie jest żadna zmiana w odniesieniu do sprawozdania. Jeżeli państwo wnioskodawcy się zgodzą i Komisja nie będzie miała nic przeciwko, proponujemy wskazać zmiany w dodatkowym sprawozdaniu – dodanie pkt 24a i pkt 56a.

Kolejna kwestia dotyczy tego, iż na wtorkowym posiedzeniu Komisji została przyjęta tożsama poprawka do projektu ustawy z druku 2877, czyli dotyczącego nowelizacji ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Poprawka, którą omawiamy jest tożsama z tamtą poprawką.

Następna kwestia dotyczy dopuszczalności zgłoszenia poprawki w drugim czytaniu. Są pewne wątpliwości odnośnie do przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki z drugiego czytania w związku z tym, że, po pierwsze, ustawa o BFG nie była pierwotnie przedmiotem przedłożenia druku 2812, a ponadto ciężko jest także uzasadnić łączność tematów rozstrzyganych w tych poprawkach z projektem zawartym w druku 2812.

Powyższe to kwestie ogólne. Chcieliśmy również zwrócić uwagę, że jest kilka korekt, które musimy zgłosić. Jeżeli państwo pozwolą, to szybko je przedstawię i będę prosił wnioskodawców o ewentualną akceptację.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Odnośnie do poprawki 1 wskażemy zmiany, natomiast odnośnie do poprawki 3, w art. 146c ust. 2 proponujemy następujące formy: „bank przejmujący dwukrotnie” nie „ogłosi”, a „ogłasza”; następnie kilka linijek dalej jest „oraz wezwie” – proponujemy „wzywa” W drugim zdaniu jest stwierdzenie „ogłoszenie w piśmie lokalnym”. Nie znaleźliśmy w systemie prawa takiego pojęcia. Nie za bardzo wiadomo co oznacza. Od razu zastrzegam, że na tym etapie nie jest dopuszczalne wprowadzanie merytorycznych zmian, więc zakładam, że tak to zostanie. Zwracam uwagę na to, że chyba nie do końca jest to poprawnie.

W art. 146f proponujemy następującą redakcję ust. 1: „po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu banku przejętego bank przejmujący dokonuje wypłat akcjonariuszom banku przejętego z jego pozostałego majątku proporcjonalnie do wysokości posiadanego uprzednio kapitału, a w przypadku banku spółdzielczego – wypowiada członkostwo”. Kawałek dalej zastosujemy właściwą formę nazywania banku przejmującego, tzn. wszędzie (w większości) przepisy mówią o banku przejmującym, a nie przejmowanym banku. Kolejna propozycja dotyczy końcówki ust. 1. Wcześniej jest mowa o właściwym rejestrze sądowym. Dlatego proponujemy dopisać wyraz „sądowym”.

Mamy pytanie do wnioskodawców odnośnie do ust. 2. Czy rzeczywiście chodzi o zatwierdzony bilans banku przejmującego? Czy przypadkiem nie powinno być przejętego? Tego nie jesteśmy do końca pewni.

W art. 158 zawartym w poprawce 1, w ust. 3a na końcu znajduje się fraza „którego uczestnikiem jest dany bank spółdzielczy”. Proponujemy sformułowanie „ten bank”, ponieważ jest mowa o konkretnym banku.

W art. 158a ust. 1. Mniej więcej w połowie znajduje się fraza „ulegają umorzeniu". Proponujemy sformułowanie „podlegają umorzeniu", tak jak w całej ustawie.

W art. 158a ust. 2 pojawia się stwierdzenie „zgodności warunków udzielenia wsparcia z unijnymi zasadami pomocy państwa". Generalnie takie pojęcie „unijne zasady pomocy państwa" nie występuje w systemie prawa. Nie za bardzo wiadomo co może oznaczać. Proponujemy drobną zmianę redakcyjną, która może nieco uściśli to brzmienie: „zgodności warunków udzielenia wsparcia z zasadami pomocy państwa obowiązującymi w Unii Europejskiej".

Proszę zwrócić uwagę na art. 158a ust. 6. W drugiej linijce jest mowa o zobowiązaniach podporządkowanych. Generalnie w prawie bankowym, podobnie jak w przepisie ust. 7, chodzi chyba o pożyczki podporządkowane.

Kwestia unijnych zasad pomocy państwa pojawia się w ust. 6 i w poprawce dotyczącej BFG. Jeżeli państwo się zgodzą, konsekwentnie to poprawimy.

W art. 158a w ust. 7 proponujemy przejście na liczbę mnogą: „jeżeli instrumenty kapitałowe lub zobowiązania podporządkowane". Przepraszam, „pożyczki podporządkowane". W tym miejscu „zobowiązania podporządkowane" także zamienimy na wyrazy „pożyczki podporządkowane".

I jeszcze uwagi odnośnie do poprawki 16, skoro poprawki mają być rozpatrywane łącznie. W art. 16b w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w art. 5 ust. 2a we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o tym, że „Do zadań Funduszu w zakresie restrukturyzacji banków, z wyłączeniem banków hipotecznych, w których powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności". Jeżeli państwo zaakceptują, proponujemy przestawienie wyrażenia „w których powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności" w sposób następujący: „Do zadań Funduszu w zakresie restrukturyzacji banków, w których powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności, z wyłączeniem banków hipotecznych".

Tak jak już wspominałem, w art. 268d…przepraszam, tu jest wszystko OK.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Która zmiana panie mecenasie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Mówimy o poprawce 16. Już mówię. Przed chwilą mówiłem o zmianach na stronie 10, tj. o przestawieniu wyrażenia, natomiast jeszcze drobna korekta – str. 12, na samej górze, pkt 3 „wydania przez Komisję Nadzoru Finansowego decyzji o przejęciu". W tym miejscu należałoby chyba dopisać „kasy", żeby doprecyzować o jaką decyzję chodzi. To samo w części wspólnej.

To byłoby wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy stanowisko Biura. Poproszę pana ministra o odniesienie się do uwag, z których część ma charakter redakcyjno-porządkujący…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska ma pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne ma wątpliwość dotyczącą przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki 1. Chciałabym prosić pana ministra lub Biuro Legislacyjne o wskazanie zakresu przekroczenia.

Ponadto mam pytanie dotyczące poprawki 3 w zakresie nadania nowego brzmienia art. 146e i art. 146f.

Poproszę Biuro Legislacyjne o wskazanie przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pani przewodnicząca nie ma uwag odnośnie do propozycji Biura w zakresie dokonania korekty, tylko ma uwagi do istoty, tj. czy jest dopuszczalne, żeby…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie. Chodzi mi o zakres rozszerzenia oraz odnośnie do poprawki 3 w zakresie wymienionych przeze mnie artykułów.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym się odnieść do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W tej samej kwestii. Nie wiem, czy dobrze rozumiem, ale Biuro Legislacyjne wskazuje, iż równolegle pracujemy nad ustawą o BFG. Ustawy jakby się nakładają. Czy w takim razie wprowadzając przepisy w tej ustawie będziemy musieli z pewnych zrezygnować w ustawie o BFG, prawda? Tak rozumiem. Czy tak? Proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Był z nami pan Zdzisław Sokal. Czy jest przedstawiciel BFG?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może po wystąpieniu BFG?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pan reprezentuje Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanując uwagi Biura Legislacyjnego chciałbym jednak zwrócić państwa uwagę, że terminy pożyczka podporządkowana i zobowiązanie podporządkowane merytorycznie są inną kategorią. Zobowiązanie jest kategorią szerszą.

W związku z tym zmiana w kierunku pożyczek spowoduje, iż zakres możliwego umorzenia (w konsekwencji spełnienie warunków pomocy), który wynika z komunikatu bankowego UE mówiącego o zasadach akceptacji pomocy publicznej, udzielenie takiego wsparcia może się okazać niemożliwe – w sytuacji, w której podmiot będzie miał zaliczone do kapitałów obligacje podporządkowane (wyemitowane). W związku z tym restrukturyzacja takiego podmiotu ze wsparciem będzie niemożliwa.

Jeżeli chcemy ujednolicać terminy proponuję zastanowić się nad skutkiem merytorycznym takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pani przewodnicząca chce teraz zabrać głos, czy po wypowiedzi Biura Legislacyjnego?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Równolegle pracujemy nad ustawą o BFG. Poprawki dotyczące restrukturyzacji mogłyby być tam umieszczone. Dlaczego ze strony wnioskodawców, przy akceptacji rządu, państwo zamierzacie wprowadzić poprawki do tej ustawy? Jakie są powody umieszczenia poprawek w tej ustawie, a nie w ustawie o BFG?

W dniu dzisiejszym rozmawiamy także o BFG i kwestie związane z restrukturyzacją, przejmowaniem banków można byłoby umieścić jako główny przedmiot w tamtej ustawie. Nie jest to żadne dodatkowe narzędzie wzmacniające rynek. Porządkuje jedynie to, co jest w *Resolution* i dotyczy przejmowania banków, a przynajmniej tak się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, wątpliwości odnośnie do przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki zgłaszanej w drugim czytaniu budzi całość, czyli poprawki oznaczone nr 1, 3 i 16. Wszystkie stanowią nowość normatywną w stosunku do tego co jest w sprawozdaniu. Generalnie nie chodzi o konkretny przepis, tylko o to, że rozwiązania zawarte w proponowanych poprawkach (jak wspomniałem) nie mają punktu wspólnego z ideą zawartą w druku nr 2812, czyli z ustawą o wzmocnieniu nadzoru. Patrząc od strony praktycznej, wspomniałem również o tym, że ustawa o BFG w tamtym przedłożeniu w ogóle nie była zmieniana w żaden sposób, więc w tym momencie dodawana jest nowa zmiana. Podobna uwaga dotyczy także ustawy o wsparciu kredytobiorców, ale o tym przy kolejnej poprawce.

Odnosząc się do tego, o czym mówił pan przewodniczący Szewczak, potwierdzam. Tak, rzeczywiście. Dodając przepis do tej ustawy, o czym państwo zdecydujecie jutro podczas głosowań, w sprawozdaniu dotyczącym nowelizacji ustawy o BFG należałoby wyczyścić te kwestie. W tym momencie dopuszczalne jest procedowanie projektów, w których są te same zmiany. Natomiast na pewnym etapie w Sejmie należy z tego zrezygnować, tak żeby kwestie były uregulowane w projekcie, który stał się ustawą, a nie w dwóch.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiemy, że przyjęcie tych zmian rodzi konsekwencje dla projektu równolegle procedowanego. Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skoro doszliśmy do sedna sprawy, że te zagadnienia powinny być umieszczone w ustawie o BFG…

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie doszedłem do tego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja doszłam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…zachodzi tylko zbieżność.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Biuro Legislacyjne wskazało, że ominęliście państwo pierwsze czytanie. Omawiane zagadnienia o BFG nie były wskazane w projekcie ustawy. Tymczasem państwo próbujecie przeforsować to na siłę i wprowadzić takie rozwiązanie. Rozumiem. To jest ominięcie zasady przeprowadzenia trzech czytań. Ominięto pierwsze czytanie, rozszerzono dopuszczalny zakres poprawek i złamano zasady techniki ustawodawczej. O technice nie będę mówiła.

Dziwi mnie i chciałabym pana ministra zapytać, jaka szczególna potrzeba jest, aby umieścić poprawki w tej ustawie, a nie w ustawie o BFG. Poprawki dotyczą zagadnień związanych z pewnymi procesami – gwarancjami, przejmowaniem, procesami upadłościowymi itd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że jest to nadinterpretacja tego co mówiło Biuro. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jak mówi tytuł, ustawa związana jest ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochroną inwestorów na tym rynku. Poprawki to jeden z tego typu elementów. W wyniku tego bank, który będzie miał problemy może zostać przejęty. Gdyby nie było tych zapisów, to byłby problem z przejęciem tego banku przez inny podmiot. Z punktu widzenia stabilności sys-

temu i ochrony inwestorów na tym rynku, poprawka jest jak najbardziej zasadna merytorycznie.

Otrzymaliśmy pismo od pana przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o jak najbardziej pilne procedowanie tej zmiany. Biorąc powyższe pod uwagę pozytywnie odnosimy się do poprawki i jej przesunięcie do tej ustawy. Idąc za pismem pana przewodniczącego staramy się wykonać prośbę z punktu widzenia stabilności sektora. Na sali są przedstawiciele Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo bym prosił, aby wypowiedzieli się w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Karol Rajewski:

Bardzo popieramy wniosek pana ministra. Chciałbym przypomnieć, że ta instytucja była w prawie polskim. Została zmodyfikowana w czasie wprowadzania dyrektywy tzw. o zarządzaniu kryzysowym. To jest wymiar proaktywnego działania nadzorcy (KNF) jeszcze przed etapem *Resolution*. Mieści się to w konstrukcji wzmocnienia nadzoru. Chcemy działać wcześniej, a nie na poziomie, na którym zastosowany jest tryb ostateczny. Bardzo popieramy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za stanowisko UKNF. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pytanie do strony rządowej. Czy w związku z wątpliwościami, które zgłosił pan prezes, decydujemy się na zmianę czysto redakcyjną, czy będzie to zmiana merytoryczna? Chodzi o prawo bankowe i pożyczki podporządkowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Po wysłuchaniu pana prezesa Brody i po analizie wydaje nam się, że przepisy powinny zostać w obecnym brzmieniu. W innym razie byłaby to zmiana merytoryczna, a pan prezes Broda trafnie powiedział, jakie byłyby tego konsekwencje. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mamy stanowisko Biura, że poprawki 1, 3 i 16 powinny być głosowane łącznie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki 2. Poprawka została zgłoszona przez KP PO. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zastępując pana posła Urbaniaka chciałam powiedzieć, że poprawki 2, 11, 12, 13, 17 i 18 wiążą się ze zmianami dotyczącymi Funduszu Edukacji Finansowej. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko Biura do treści poprawek?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W uzasadnieniu przedstawionym w trakcie wystąpienia pana posła Urbaniaka wskazano, że ta formuła, tj. oddzielny fundusz i oddzielne zarządzanie nie służą celowi – edukacji finansowej. Powinna być szkoła i rzetelne przygotowanie, a nie drobne granty. Trudno, ale dzisiaj mamy taką a nie inną edukację finansową – realizowaną m.in. przez NBP. Naszym zdaniem nie należy powoływać Funduszu Edukacji Finansowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, na co zwróciła uwagą pani przewodnicząca, a mianowicie, łączność: 2,11,12,13, 17 i 18. Pozytywna opinia dla tych poprawek będzie skutkowała negatywną opinią dla poprawek nr 14 i 22.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Dla porządku, proszę pana mecenasa o powtórzenie: 2, 11…

Legislator Łukasz Kasiak:

12, 13, 17 i 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Była jeszcze dalsza część…

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze raz powtórzę: 2, 11, 12, 13, 17 i 18. Konsekwencją pozytywnej opinii dla tych poprawek będzie negatywna opinia dla poprawek nr 14 i 22. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

OK. Stanowisko rządu do poprawek 2, 11, 12, 13, 17 i 18?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Negatywnie odnosimy się do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywnie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek: 2, 11, 12, 13, 17 i 18? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę pana sekretarza o przeczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 4 głosy, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Komisja oceniła negatywnie wymienione poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Poprawka dotyczy niezwłocznych powiadomień na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego. Ułatwi to wydanie decyzji o zawieszeniu działalności banku i ustanowieniu zarządu komisarycznego, o ile oczywiście nie zostało wcześniej ustanowione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zdaniem Biura Legislacyjnego poprawkę 4 należy rozpatrywać łącznie z poprawką 6 i 23.

Zgłaszamy drobne korekty. W art. 4a w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych, w zmianie 2, w ust. 1a pkt 2 znajduje się wyrażenie „obwieszczenia, ogłoszenia, komunikaty oraz inne akty lub dokumenty”. Wydaje się, że zamiast „inne akty” powinno się dopisać „inne akty prawne”.

Następnie, ust. 1c odnosi się do ogłoszeń innych niż określone w ust. 1a i 1b obwieszczeń, ogłoszeń lub komunikatów. Wydaje się, że w ust. 1b nie ma ani obwieszczeń, ani ogłoszeń ani komunikatów. Ust. 1b mówi tylko o uchwałach. Czy powołanie ust. 1b jest rzeczywiście potrzebne?

Wydaje się, że w związku z treścią art. 17 ust. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych ust. 5 (zmiana 3) jest zbędny, dlatego, że jak wynika z dodawanego niżej ust. 1a w art. 22 przewodniczący Komisji wydaje dziennik urzędowy. Z kolei art. 17 ust. 4 mówi

o tym, że błędy w tekstach aktów prawnych (m.in. w Dzienniku Urzędowym KNF) prostują organy wydające dzienniki urzędowe. Czy ust. 5 jest potrzebny? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mam jeszcze inne pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę, pani przewodnicząca zada pytanie. Pan minister odpowie na pytania łącznie. Proszę bardzo pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Poprawka 4 wprowadza nowe akty i rozumiem, że wprowadzona jest pełna jednostka redakcyjna uwzględniająca zmiany, w wyniku których wprowadzamy dziennik Urzędowy KNF. Nie zostało to mocno podkreślone. Ponadto jest wskazanie, że wydającym jest Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, bo jak rozumiem to on będzie do tego uprawniony. W Dzienniku Urzędowym będą się mieściły nie tak jak dotychczas zastrzeżenia na stronie internetowej KNF, ale wszelkiego rodzaju informacje związane z upadłościami, przejęciami banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Pytanie do KNF. Co jeszcze Przewodniczący KNF, jako podmiot uprawniony będzie zamieszczał w Dzienniku Urzędowym KNF?

Na stronie internetowej KNF zamieszczane są zastrzeżenia wobec podmiotów. Czy Dziennik Urzędowy również będzie zawierał tego typu informacje?

Po trzecie, czy państwo uważacie, że informacje umieszczone w Dzienniku Urzędowym KNF w zdecydowany sposób zwiększą możliwość informowania obywateli? Jakie dodatkowe walory będzie posiadał Dziennik Urzędowy KNF w porównaniu do stanu obecnego – bez Dziennika Urzędowego KNF?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jeszcze jedno. Doskonale wiemy, że w sądzie można kupić Dziennik Urzędowy i Monitor Polski. Proszę powiedzieć jaka będzie dystrybucja Dziennika Urzędowego KNF, poza wersją elektroniczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Pan minister Piotr Nowak. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Jeśli można panie przewodniczący, bardzo bym prosił o opinię KNF w tej kwestii. Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Czy będzie kolorowy lub z rysunkami…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie, to nie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam, ale…

Poseł Jan Szewczak (PiS):
…albo jakieś…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy pan poseł Szewczak będzie mógł go kupić i gdzie – poza dostępem elektronicznym? Chciałabym, żeby udzielono odpowiedzi na moje pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę przedstawiciela KNF.

Departament Prawny Urzędu KNF Sławomir Peszkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przypomnę, że przepisy pojawiły się w formie poprawki ze względu na sugestie Biura Legislacyjnego, iż taka regulacja jest konieczna. Nie mają w zamiarze stworzyć nowej jakości w zakresie dziennika urzędowego. Mają odtworzyć stan prawny pozwalający na wydawanie Dziennika Urzędowego KNF na dotychczasowych zasadach.

Zmiana statusu prawnego UKNF powoduje, że zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych musi znaleźć się cała grupa przepisów, która będzie się odnosić bezpośrednio do dziennika urzędowego, w istocie organu osoby prawnej. W tym sensie poprawka może robić wrażenie, że to nowe przepisy, ale mimo że się pojawiły, nie mają na celu wprowadzenia nowych rozwiązań. Wzorowane są na przepisach, które dotyczą Narodowego Banku Polskiego i Dziennika Urzędowego NBP – zawartych w ustawie o NBP. Niektóre rozwiązania, jak na przykład umożliwiające Przewodniczącemu KNF skierowanie niektórych aktów do ogłoszenia w dzienniku urzędowym są przeniesione właśnie stamtąd. Natomiast co do zasady model jest dokładnie ten sam.

Jest to dziennik urzędowy w rozumieniu ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Odpowiadając na pytanie pani poseł, podobnie jak inne dzienniki, ogłaszany jest wyłącznie w formie elektronicznej. Nie ma innej dystrybucji. Jest to wyłącznie publikacja elektroniczna w standardzie Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i każdego innego dziennika urzędowego na wyodrębnionej stronie internetowej.

Jaka będzie jego zawartość? Tak jak wspomniałem, przepisy mają pozwolić na utrzymanie dotychczasowej formuły wydawania dziennika urzędowego, a więc to co jest ogłaszane i publikowane w dzienniku urzędowym w obecnym stanie prawnym ma być także możliwe do ogłoszenia w przyszłym stanie prawnym i tylko tyle. Nie ma nowych zamiarów.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiliśmy, że przepisy rozróżniają te akty, które ogłaszane są na stronach internetowych, co jest informacją publikowaną w serwisie internetowym www.knf.gov.pl od tych, które wymagają formalnego ogłoszenia i te trafiają do dziennika urzędowego, ale o tym w gruncie rzeczy przesądzają inne przepisy.

Tak rozumiemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki 4?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zgłosiliśmy wątpliwości i jest pytanie, czy cokolwiek należy poprawiać, czy pozostawiamy tak jak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprosimy przedstawiciela KNF o odpowiedź.

Departament Prawny Urzędu KNF Sławomir Peszkowski:

Wydaje się, że rzeczywiście ust. 5 jest zbędny w kontekście ust. 4, ponieważ w momencie, gdy Przewodniczący KNF będzie wydawał Dziennik Urzędowy KNF, to będzie także uprawniony do prostowania. Zgadzamy się z tym.

O ile dobrze zrozumiałem pana mecenasa, doprecyzowanie „inne akty" poprzez dodanie „prawne" budzi nasze zastrzeżenie, dlatego że każdy rodzaj aktu jest aktem prawnym, Dziennik Urzędowy musi przyjąć różnego rodzaju informacje – np. komunikat, który niekoniecznie może być kwalifikowany jako akt prawny. Zatem może powstać jakaś wątpliwość. Z ostrożności nie chcielibyśmy takiego doprecyzowania.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeśli można, jest jeszcze ust. 1c z odesłaniem do ust. 1a i 1b. Czy to jest zasadne? Jak pan zauważył, ust. 1b nie odnosi się do obwieszczeń, ogłoszeń lub komunikatów. Powstaje pytanie, czy to odesłanie jest potrzebne. O innych obwieszczeniach, ogłoszeniach lub komunikatach możemy mówić, ale tylko w stosunku do ust. 1a, prawda?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła o głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do przedstawiciela Urzędu KNF. Mamy nową KNF wprowadzoną tą ustawą i dla pewności, jasności i przejrzystości należałoby powtórzyć, że KNF wydaje dziennik urzędowy. Stąd ta zmiana. Tak? Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

UKNF?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Gdyby od początku przedstawiono kwestię nieco jaśniej być może uniknęlibyśmy tej dyskusji.

Departament Prawny Urzędu KNF Sławomir Peszkowski:

Przy całej skrótowości tych wypowiedzi, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do rozstrzygnięcia pozostaje jeszcze kwestia odesłania do ust. 1b. Jeżeli nie możemy jej rozstrzygnąć, zostawiamy.

Wszelkie ewentualne sugestie Biura Legislacyjnego, na które zgodziła się KNF przede wszystkim wymagają zgody wnioskodawców i Komisji. Wtedy, zgodnie z państwa wolą, Biuro Legislacyjne w dodatkowym sprawozdaniu zaproponuje zmiany redakcyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę, przedstawiciel UKNF.

Departament Prawny Urzędu KNF Sławomir Peszkowski:

Panie przewodniczący, wydaje się, że odesłanie do ust. 1b jest zbędne, ponieważ całość konsumuje odesłanie do ust. 1a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Damy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek porządkujących i legislacyjnych. Myślę, że wszystkie sugestie zostaną zawarte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek 4, 6 i 23? Nie ma. Poprawki 4, 6 i 23 zostały przyjęte.

Poprawka 5 – Klub PO. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawką nie chcemy się zgodzić na wydłużenie kontroli do 12 miesięcy i nie chcemy się zgodzić na blokadę rachunku bankowego, która zostaje wydłużona do 4 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Negatywne. Omawialiśmy to przy pierwszym czytaniu. Nasze stanowisko się nie zmieniło. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przypomnę, że kontrolę wydłużamy z 6 do 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec poprawki 5?

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Bardzo proszę, kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
Za 4 głosy, 19 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 6 była rozpatrzona. Poprawka 7 – Platforma Obywatelska. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie zgadzamy się z propozycją PiS i chcemy skreślić zmiany dotyczące rozszerzenia składu KNF. Naszym zdaniem, w świetle obecnie obowiązujących przepisów nie powinno być rozszerzenia składu osobowego KNF, który obecnie obowiązuje. Nie dawałoby to KNF żadnych dodatkowych kompetencji. Naszym zdaniem nie daje to żadnej dodatkowej ochrony rynku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję. Panie przewodniczący, drobna uwaga. Pozytywna opinia dla poprawki nr 7 automatycznie skutkuje negatywną opinią poprawki nr 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jeszcze? Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proponowałabym, aby w tej samej konwencji, przed samym głosowaniem, zapoznać się z treścią poprawki 8. Dlatego, że państwo…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Za chwilę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie, chwileczkę. Możemy zapoznać się ze wszystkimi poprawkami, a głosować możemy na końcu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
No dobrze, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poprawka nr 8 autorstwa KP PiS powoduje znaczne rozszerzenie składu KNF. Chciałabym usłyszeć uzasadnienie. Dotychczas w KNF nie było przedstawicieli Marszałka Sejmu, czy też Marszałka Senatu. Uprzejmie proszę o przedstawienie poprawki, pokazanie jej aksjologii, zakresu, celu itd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pytanie do Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, czy przed rozstrzygnięciem poprawki 7 powinniśmy zastanowić się nad treścią poprawki 8?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A może państwo nas przekonacie i zrezygnujemy ze swojej poprawki? Dlatego przed podjęciem decyzji proszę o pokazanie dwóch poprawek, które dotyczą tej samej materii. Przed głosowaniem wnoszę o zaprezentowanie poprawki nr 8, która również dotyczy art. 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W duchu consensusu Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście jest jak wspomnieliśmy, a mianowicie, pozytywna rekomendacja dla poprawki 7 będzie skutkowała negatywną dla poprawki 8, co tym samym niejako wykluczy możliwość jej omówienia. W związku z tym, że są to poprawki konkurencyjne, o ile państwo tak zdecydują, można omówić poprawkę 8. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący wnioskodawca. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym wyrazić nieco inną opinię. Za chwilę przedstawię poprawkę 8 i będę starał się ją uzasadnić. Moim zdaniem musimy się jednak trzymać jakiejś procedury, bo inaczej, to będziemy sobie skakać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracam do porządku. Bardzo proszę, pan minister Nowak do poprawki nr 7 Platformy Obywatelskiej. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów za przyjęciem poprawki 7? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę ogłosić wyniki głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 3 głosy, 17 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Komisja odrzuciła poprawkę 7.

Poprawka 8. Pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Poprawka 8, o którą tak zabiegała pani poseł Skowrońska, polega na rozszerzeniu składu KNF. Trzeba zauważyć, że przepisy prawa UE pozostawiają pewną swobodę w zakresie procedury i kształtowania składu organów nadzoru. Wydaje się wskazane, aby parlament miał wpływ na istotne elementy rynku finansowego i kwestie jego stabilności. Dlatego dobrze, że w składzie KNF znajdą się przedstawiciele parlamentu, bo to daje szansę na to, że informacje będą trafiały także do struktur parlamentarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy uwagi do poprawki nr 8.

Pierwsza uwaga ma charakter techniczny. Jeżeli pan przewodniczący wnioskodawca się zgodzi, w związku z rozszerzeniem składu KNF, a w konsekwencji tego rozszerzenia, należałoby dokonać zmiany w art. 5 czyli zmienianym tą poprawką, w ust. 1, który mówi

o tym, że w skład Komisji wchodzą: przewodniczący, 2 zastępców przewodniczącego i 9 członków. Tak mówi przepis zawarty w sprawozdaniu po powiększeniu tego składu o podmioty, które są zaproponowane w sprawozdaniu Komisji. Natomiast dokładając kolejne 2 należałoby w ust. 1 wskazać, że jest nie 9 członków, ale 11 członków.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Naturalna konsekwencja.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wynika to z matematyki. Natomiast jest jeszcze jedna kwestia, a mianowicie, dodania przedstawiciela Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu. Zwracamy uwagę na to, że KNF generalnie jest zaliczana do organów władzy wykonawczej. Dodając do jej składu przedstawicieli marszałków Sejmu i Senatu z głosem wiążącym, dokładamy przedstawicieli władzy ustawodawczej do organu władzy wykonawczej. Po drugie, Sejm sprawuje funkcje kontrolne w stosunku do władzy wykonawczej, a KNF mogłaby być przedmiotem takiej kontroli. Dojdzie do sytuacji, w której organ kontrolujący będzie miał w organie kontrolowanym 2 przedstawicieli.

Niezależnie od naszych wątpliwości, chcemy zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych, w której stwierdza się, że należy podkreślić, iż nie ma konstytucyjnych przeszkód ku temu, żeby skład poszerzyć. W przepisach nie ma wyraźnej przeszkody, która by wprost zabraniała poszerzania składu m.in. o przedstawicieli marszałka Sejmu i Senatu. Jednak ekspert BAS stwierdza, że nie można abstrahować od oceny, że trudno byłoby wskazać zasadę bądź ideę ustrojową, której realizacji służyłaby taka zmiana. Marszałkowie Sejmu i Senatu są organami wewnętrznymi Sejmu i Senatu. Status Marszałka Sejmu jako organu państwa, pomimo że konstytucja i ustawy powierzają mu incydentalne uprawnienia zewnętrzne wobec kompetencji Sejmu, jest jednak wciąż przedmiotem kontrowersji doktrynalnych. Nie sposób również wskazać jakichkolwiek zadań ustrojowych marszałków izb niezależnych od zadań Sejmu i Senatu, które wiązałyby się z nadzorem nad rynkiem finansowym. Marszałek Sejmu nie jest organem, któremu ustawa zasadnicza lub regulamin Sejmu powierzają prawo wykonywania kontroli sejmowej w imieniu Sejmu. Organami kontroli sejmowej w zakresie określonym konstytucją i ustawami są komisje sejmowe. W konsekwencji propozycja rozszerzenia składu KNF o przedstawicieli marszałków izb jawi się jako postulat abstrahujący od ustrojowej roli tych organów. To jest opinia Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo dziękuję. W pełni zgadzam się z uwagami Biura Legislacyjnego.

Jak klub (PiS) składający poprawkę widzi kompetencje przedstawicieli marszałków Sejmu i Senatu? Przedstawicieli marszałków należałoby wyposażyć w pewną wiedzę, umiejętności i zatrudnić osoby, które miałyby specjalistyczną wiedzę o rynkach finansowych. Podkreślam, bardzo specjalistyczną wiedzę.

Rozmawialiśmy dzisiaj o kancelarii Sejmu i Senatu. Wydaje się, że na dzisiaj takich specjalistów w tych kancelariach nie ma. Pomijam wątpliwości wynikające z wkraczania władzy ustawodawczej w zakres władzy wykonawczej.

Nasza poprawka przepadła. Dotyczyła udziału przedstawicieli UOKiK i członka RM ds. ds. służb specjalnych.

W imię zasad ustrojowych namawiam państwa do wycofania tej poprawki. Nie powinniśmy tego robić. Proszę wziąć pod rozwagę głos ekspert BAS w tym zakresie. Myślę, że rząd ma podobne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Z uwagą wysłuchałem opinii Biura Legislacyjnego. Można powiedzieć, że są argumenty, ale proszę zauważyć, że w tej ustawie zmieniliśmy strukturalnie pozycję KNF. Zasta-

nawialiśmy się nad tym, czy jest to państwowa osoba prawna, czy organ administracji publicznej. Mieliśmy pewne wątpliwości, że to może jakby wyjmować urząd spod pewnej kontroli organów władzy ustawodawczej. Mieliśmy wątpliwość od początku. Rozumiem opinię, którą państwo przedstawili.

To tak gwoli informacji, z czego po części powstał pomysł takiego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwowa osoba prawna, nawet jeżeli wynika to z potrzeby płacenia składek i nowej struktury, to jednak nie mieści się w głowie, żeby do władzy wykonawczej wkraczała władza ustawodawcza. KNF to nie to samo co Rada Ochrony Pracy lub Krajowa Rada Sądownictwa. To nie są tego samego typu instytucje, dla których konstytucja wprowadziła zasadę reprezentacji.

Mam pytanie do rządu. Jakie jest stanowisko rządu w świetle druzgocącej opinii eksperta?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, jesteśmy troszkę pod presją czasu. Za 4 minuty mamy kolejne posiedzenie. Musimy przełożyć posiedzenie. Sekretariat Komisji szuka terminu, żeby zrobić to na tym posiedzeniu. Wtedy moglibyśmy się odnieść do tych poważnych wątpliwości. Za chwilę będzie komunikat.

Do rozpatrzenia mamy jeszcze kilka poprawek. Brak czasu powoduje, że przerywamy posiedzenie, ale chciałbym je dokończyć dzisiaj lub jutro. Gdyby była możliwość dzisiaj…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest propozycja…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pozwolić mi dokończyć. Mamy 4 minuty i kilkadziesiąt sekund. Przecież w takim czasie nie rozpatrzymy kilkunastu poprawek. Ogłaszam przerwę w posiedzeniu i proponuję dokończenie tego posiedzenia o godz. 19.30. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, proszę o ustalenie innego terminu, tj. jutro. Zwracam się do tych państwa, którzy nie pracują nad tekstem i tylko głosują. Proszę państwa, pochylamy się nad trudnymi poprawkami, nowymi rozwiązaniami i pracujemy od rana. Wczoraj i przedwczoraj pracowaliśmy przez 10 lub 12 godzin, w tym, aby przygotować się do dzisiejszego posiedzenia. W związku z tym proszę, żeby dzisiaj już nie rozpatrywać poprawek i poszukać inny termin na dokończenie posiedzenia.

Powiem tak, już mi wszystko jedno, bo państwo i tak nie słuchacie tego, że wprowadzane są rozwiązania niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze nic nie wprowadziliśmy. Zatrzymaliśmy się w tym punkcie. Jest propozycja organizacyjna – termin: dzisiaj o godz. 19.30. Natomiast jutro są głosowania do godz. 14.00. Później kontynuacja obrad Sejmu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wczoraj skończyłam o 24.00.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mówię o realiach. Korzystam z prawa propozycji jako przewodniczący i wyznaczam termin dziś o godz. 19.30. Jeżeli pojawią się przeszkody, powiadomimy państwa z wyprzedzeniem. Na tym przerywam posiedzenie. Dziękuję państwu. Obecne posiedzenie dokoń-

czymy o 19.30, ale następna Komisja jest o już godz. 16.00. Dajmy sobie 5 minut na rozprężenie kości. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Witam państwa. Wznawiamy posiedzenie Komisji Finansów. Nie zmieściliśmy się w czasie, który był wyznaczony na prace nad tym projektem. W międzyczasie mieliśmy kolejne posiedzenie. Wznawiamy przerwane posiedzenie.

Dyskusję skończyliśmy nad poprawką nr 8. Wysłuchaliśmy wypowiedzi i stanowiska Biura Legislacyjnego. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 8? Nie ma. Poprawka 8 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie ma. Poprawka 9 została przyjęta.

Poprawka 10.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy pan poseł chce uzasadniać?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka jest krótka. W art. 9 proponuje się skreślić pkt 10. Przepraszam, ale tylko odczytuję, a nie prezentuję. Czy koledzy z Klubu Platformy Obywatelskiej chcą coś dodać?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, możemy dodać. Przy poprzednich poprawkach nie było ich przedstawiania, a były co najmniej wątpliwe.

Chodzi nam o to, że w art. 9 w pkt 10 znajduje się bardzo ogólne sformułowanie, że pan Prezes Rady Ministrów na żądanie może dostać wszelaką informację z KNF, nawet te, które są zastrzeżone innymi przepisami. Z pewnością jest to zbyt daleko idące, a przy obecnym premierze, jeszcze dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Zatem musimy przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 2 głosy, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka została odrzucona. Poprawka 11.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Była rozpatrzona łącznie z innymi. Przechodzimy do poprawki nr 14. Poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Uzasadnienie króciutko przedstawi pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że środki Funduszu są wydatkowane przez Rzecznika na wniosek Rady Edukacji Finansowej. Ponadto poszerza się skład Rady Edukacji o trzech przedstawicieli ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, przedstawiciela Polskiego Funduszu Rozwoju (PFR). Poza tym poprawka wprowadza inny sposób ustalania większości – co najmniej 6 członków, aby

regulamin Rady Edukacji określał minister właściwy do spraw instytucji finansowych. To tak w skrócie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Bardzo proszę. Uzasadnienie?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):
Panie przewodniczący, jest pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pytanie? Proszę uprzejmie.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):
Tworzymy prawo. W zmianie dotyczącej art. 43d w ust. 2 jest mowa o przedstawicielu rzecznika. O jakiego rzecznika chodzi? Rozumiem, że ktoś się domyśla o jakiego rzecznika chodzi, ale w Polsce mamy rzeczników „oj trochę".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, panie pośle, w ustawie o Rzeczniku Finansowym na początku ustanowiony jest skrót i Rzecznik Finansowy zwany jest dalej Rzecznikiem. W tym miejscu musi zostać Rzecznik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Panie pośle, to było tylko pytanie, tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 14? Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki 15. Bardzo proszę, krótkie uzasadnienie przedstawi pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka ma na celu wydłużenie okresu funkcjonowania funduszu wsparcia kredytobiorców. Według aktualnego stanu prawnego wnioski kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej można składać tylko do 31 grudnia 2018 r. Po tym okresie ten instrument wsparcia nie może funkcjonować, dlatego proponujemy bezterminową możliwość składania wniosków przez kredytobiorców będących w trudnej sytuacji finansowej. Myślę, że ludzie oczekują na taką zmianę. Wnosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję bardzo. Niezależnie od intencji wnioskodawców Biuro Legislacyjne musi zgłosić uwagę dotyczącą przekroczenia zakresu poprawki zgłaszanej w drugim czytaniu. Proszę zwrócić uwagę na to, że ta ustawa również nie była przedmiotem przedłożenia druku 2812. Trudno znaleźć związek tej ustawy z materią regulowaną, ustawą o nadzorze. Ciężko jest znaleźć punkty styczne. Zwracamy uwagę, że są wątpliwości co do zakresu i przekroczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Czy po tych uwagach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 15?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):
Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest…

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Mam pytanie do sprzeciwiającego się. Rozumiem, że pan poseł nie chce, żeby nadal pomagać osobom-kredytobiorcom mieszkaniowym, którzy są w trudnej sytuacji finansowej? Jeżeli nie przyjmiemy tej poprawki, taka będzie konsekwencja. Dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie pośle, chodzi o to, żebyście się wzięli do roboty i zrobili to w normalnym trybie, a nie naruszając procedurę legislacyjną.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W tym problem, że mamy za dużo roboty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pozostajemy przy swoich stanowiskach. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 19 głosów, 2 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Chciałem państwa poinformować, że na posiedzenie przybył pan przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Witamy pana Marka Chrzanowskiego. Dziękujemy za obecność.

Przechodzimy do poprawki 19. Pan poseł Kazimierz Smoliński. Proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, osoby powołane na stanowiska przewodniczącego KNF oraz zastępców przewodniczącego KNF pełnią swoje funkcje na dotychczasowych zasadach. Jest to uszczegółowienie tego, że powołane osoby (przewodniczący i jego zastępcy) pełnią funkcje na dotychczasowych zasadach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie wnosi uwag. Bardzo proszę, pan Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam wrażenie, że zapis zaproponowany w poprawce 19 jest tautologiczny. „Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego pełni funkcję Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego”, „Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego”. Ten zapis sprowadza się do tego. Chciałbym zapytać, co to wnosi, że osoba powołana na prezesa pełni funkcję prezesa. No, Chryste…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister chciałby się odnieść? Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie oceniamy poprawkę. Pragnę przypomnieć, że art. 24 jest zapisany w projekcie ustawy zmieniającej różne ustawy. Pojawiła się wątpliwość prawna co do tego zapisu. Uwagi zgłaszali m.in. NBP oraz panowie legislatorzy. Podczas pierwszego czytania zobowiązaliśmy się do doprecyzowania tego zapisu, ponieważ pojawiła się wątpliwość związana z wygaszeniem urzędu i powstaniem nowego, tj. co do ciągłości kadencji. Taki był zamysł i poprawka jest doprecyzowaniem, aby nie było wątpliwości co do ciągłości pełnienia funkcji przez przewodniczącego i jego zastępców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tym wyjaśnieniu jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 19? Poprawka została przyjęta.

Poprawka 20. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, co do samej poprawki nie mamy uwag. Natomiast mamy pytanie. Proszę zwrócić uwagę na to, że pod poprawką 20 jest uwaga. Podobne uwagi zamieszczone są pod niektórymi poprawkami. To jest element poprawki, która została zgłoszona. Uwagi należy traktować jako element poprawki. Uwaga mówi,

że „art. 33 powinien wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”, Proszę zwrócić uwagę na art. 33 i terminy zawarte w tym artykule. Czy dla KNF wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia będzie wystarczające? Mamy niecałe dwa miesiące do końca roku, a pozostaje jeszcze Senat i pan prezydent. Czy rzeczywiście termin 14 dni jest wystarczający? W tym momencie nic z tym nie zrobimy. Natomiast biorąc pod uwagę vacatio legis i terminy wskazane w art. 33 powstaje wątpliwość, czy KNF zdąży z planem finansowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę zgłoszenie. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji, Budżetu i Informatyki w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Będzieszak:

Ad vocem. Skłaniamy się ku temu, że w takiej sytuacji czasu może być za mało i w związku z tym ten przepis powinien wejść następnego dnia po wejściu w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poprawka została przyjęta. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że bez zmian?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bez zmian. Poprawka 21. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. W poprawce chodzi o wprowadzenie odpowiednich przepisów przejściowych związanych z przygotowaniem pierwszego planu finansowego UKNF. Ze względu na konieczność wyznaczenia odpowiedniego poziomu finansowania planowanych kosztów i wypłat konieczne jest wyznaczenie terminu nie późniejszego niż 31 grudnia 2018 r. na uchwalenie planu. W 2019 r. podstawą gospodarki finansowej będzie plan finansowy zatwierdzony przez Prezesa Rady Ministrów, a do czasu jego zatwierdzenia plan uchwalony przez KNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Stanowisko rządu?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Do poprawki 21?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Stanowisko rządu do poprawki 21?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 21? Poprawka została przyjęta.

Poprawka 22. Poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, celem poprawki jest doprecyzowanie, aby kary pieniężne nałożone zarówno przez KNF, jak i UOKiK oraz na podstawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, uiszczane po dniu 31 grudnia 2018 r. stanowiły przychód Funduszu Edukacji Finansowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nawiązując do tego, co powiedział pan poseł Smoliński o karach nałożonych przed dniem 31 grudnia, a uiszczonych po 31 grudnia, chciałbym powiedzieć, że w przepisie zabrakło doprecyzowania, że chodzi o nałożone kary „przed dniem". W przepisie jest tylko mowa o karach uiszczonych. Jest to przepis przejściowy. Żeby rzeczywiście był przepisem przejściowym, dotyczył tych kar, które są nałożone przed dniem 31 grudnia 2018 r., a uiszczone po 31 grudnia 2018 r, proponujemy drobną korektę redakcyjną, jeżeli państwo się zgodzą. Przepis brzmiałby następująco: „Kary pieniężne, o których mowa w art. 43c ust. 1 pkt 1-3 ustawy zmienianej w art. 15, nałożone przed dniem 31 grudnia 2018 r., a uiszczone po tym dniu stanowią przychód Funduszu Edukacji Finansowej, o którym mowa w ustawie zmienianej w art. 15.". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem mamy propozycję legislacyjną Biura. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Poprawka czysto redakcyjna, nie zmieniająca nic w poprawce i możliwa do wykonania na tym etapie. Jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest akceptacja. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta.

Poprawka 23. Pan poseł Kazimierz Smoliński. Bardzo przepraszam, poprawka 24.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Teraz chyba poprawka 23.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Poprawka 23 była rozpatrywana łącznie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, poprawka 24. Poprawka ma na celu przesunięcie wejścia w życie przepisów dotyczących funkcjonowania Funduszu Edukacji Finansowej na dzień 1 stycznia 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcieliśmy państwu zwrócić uwagę na to, że w dodatkowym sprawozdaniu pod niektórymi z poprawek znajdują się uwagi. Uwagi dotyczą konieczności wprowadzenia w życie danych poprawek. Jest również poprawka nr 24, która także dotyczy terminów wejścia w życie. W związku z powyższym, po przegłosowaniu przez Sejm poprawek, będziemy musieli uwzględnić uwagi i zmodyfikować przepis o wejściu w życie, tak aby uwagi z poprawek (elementy poprawek) zawrzeć w przepisie o wejściu w życie. W dodatkowym sprawozdaniu zaproponujemy państwu uwagę, że konsekwencją przyjęcia niektórych z tych poprawek mogą być zmiany przepisu o wejściu w życie, mimo że jest on również w poprawce zmieniany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 24? Poprawka została przyjęta.

Omówiliśmy wszystkie poprawki. Pozostała nam powinność wybrania posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Andrzeja Kosztowniaka. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw? Zatem pan poseł Andrzej Kosztowniak będzie posłem sprawozdawcą.

I jeszcze jedna sprawa, o której mówiliśmy podczas rozpatrywania poprawek. Chcę zaproponować Wysokiej Komisji upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wykonania korekt o charakterze redakcyjnym i porządkującym. Czy jest zgoda? Jest zgoda, więc przekazujemy Biuru nasze upoważnienie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu. Dobranoc.